

课程考试与考试改革常见问题与整改建议

2018年11月12-15日教育部专家将对我校本科教学工作进行正式审核评估，为确保评估工作达到最好的效果，根据《湖南商学院本科教学工作审核评估预评估整改提高工作方案》。教学评估中心本周组织校级教学督导对2017-2018学年度的课程考试与考试改革情况进行了第二次专项检查，现仍在进行中。从已经检查的单位情况看，总体情况是：本学年度下学期的课程考试与考试改革实施的规范性优于上学期，大部分系室和教师能够根据教学督导检查的反馈意见进行自查自改，并取得了一定的实效。但查改工作是不平衡的，本次检查仍发现不少问题，因迎评整改时间紧迫，现将问题归纳整理如下，请各单位即行整改。

一、课程考试中的问题

总的来说，大部分教师课程考试相关材料种类较齐全；文件(材料)填写和签名到位；试卷能按学号顺序装订、试卷封面填写较完整规范；各种材料有装订、有目录；组卷质量较好、试卷评阅过程较规范，登分统分和成绩填报差错较少。但仍存在一些问题，必须区分情况进行整改；并规范今后的课程考试组卷、平时成绩考核与登记、评阅卷、成绩填报和分析等工作。

1、相关材料不齐全。有的只有答题卡，缺样卷；有的缺考试成绩分析；有的缺平时成绩登记册；有的缺试卷参考答案和评分标准；有的缺试卷试评报告等等。相关材料应做到样卷、参考答案和评分标准、试卷试评报告、成绩单、成绩分析、平时成绩登记册（含课堂考勤登记）等材料齐全，并且材料要有装订、有目录。不需要试卷试评的，以及用课堂考勤表代替平时成绩登记册的应在材料目录下加注说明。

2、平时成绩记载问题。有的教师只有课堂考勤表，没有平时成绩登记册，用课堂考勤代替平时成绩，这是极不规范的行为；有的教师有平时成绩登记册，

将课堂考勤、平时作业、小测验等成绩等登记在一张表内，内容登记较完整，但未标记课堂考勤、平时作业等成绩的考核日期或次数。有的教师将所有学生的平时作业、小测验等成绩均用打√登记，未区分优劣好坏，也是极不规范的做法。必须区分情况进行整改；并规范今后的平时成绩考核和记载。

3、试卷命题和组卷质量问题。有的试卷模板不是学校规定的标准式样，有的试卷题型种类只有一、二种题型，缺乏多样性；有的试卷小题总量达不到适量的基本要求，课程考试知识覆盖面很窄；有的开卷考试试卷中，客观题和主观题安排不当；有的试卷中题型名称、试题表述、试题编号、分值标识不能做到准确无误，等等。存在试卷命题和组卷质量问题的，出卷教师应写出书面说明，并规范今后的试卷命题和组卷工作。

4、试卷评阅问题。有的记分不是标记得分，而是标记负分（扣分）；有的大题得分与下面的小题得分小计不相等，有的总分统计有误；有的卷面成绩只有57-59分，总分人为调整为60分，又未作技术性处理；有的试卷评阅中发生记分统分差错处、未签名；有的评阅人、合分人、复查人签名不规范或漏签。整改的办法是更正差错和补签名。

5、成绩填报问题。在成绩单中，有的试卷未按成绩单中的学生或学号顺序装订，不便于查分和核对；有的成绩单中存在成绩录入或计算差错；有的成绩单只有总成绩，没有平时和期末成绩；有的成绩单中，平时和期末成绩采用等级制，无法进行加权计算总成绩等等。应视具体情况进行整改，并规范今后的成绩填报工作。

6、考试成绩分析问题。一是分析评语空泛，未指出平均分、优良率、不及格率，成绩分类及占比，成绩分布等是否合理；成绩分布滥用正态分布。一般来说，成绩分布有正态分布（对称分布）、近似正态分布、偏高分布（高分的人数很多）、偏低分布（低分的人数很多）、极端分布（学生人数集中在一两组之内）、

均匀分布（优、良、中、及格、不及格每类人数大体相近），应视具体情况界定其分布形态，一般来说，正态分布或近似正态分布、或均匀分布是合理的，试卷的难易度是适宜的。如果同一课程有多个班参加考试考核，应汇总观察其成绩分布的总体状况进行判断；如果个别班级成绩分布是偏态的，应联系班风、学风和学生基础进行分析说明。二是未指出考试和教学中出现的具体问题；三是未针对存在的问题提出今后改进的具体措施。整改的办法是重新进行考试成绩分析。

7、学生成绩不及格率过高的问题。有的课程考试成绩中，不及格率过高，达到 25%（ $\frac{1}{4}$ ）或 30%（ $\frac{1}{3}$ ）或更高，任课教师应在考试成绩分析中，对问题、原因进行具体分析，并提出今后改进教学和命题组卷的具体措施，或者写出专题说明，与相关材料装订在一起。此外，任课教师不能随意调高学生的卷面成绩，以提高不及格率。

8、集体阅卷签名问题。

有些全校性的通识课和学科基础课，其课程考试涉及的班级和学生人数很多，集体阅卷签名工作量很大，许多教师签名不规范，如只签姓、或字迹潦草；或漏签名。为此，课程组可制订一份集体阅卷分工表，明确试题评阅、合分、复查分工情况，做到分工明确、责任到人。集体阅卷分工表，可装订在试卷袋首页，或其它相关材料装订在一起，并编入材料目录。

二、课程考核改革问题

总的来说，大部分教师课程改革方案或改革登记表、学生成果作品(或试卷)、评分标准和评阅表、成绩单与成绩分析、平时成绩和课堂考勤记录、改革效果总结等材料较齐全，相关材料有装订有目录。但仍存在一些深层问题，必须区分情况整改；并规范今后的课程考核改革。

1、有的教师填报的是课程考核改革申请表，表中只设置改革范围、改革理由及其依据两个主体栏目，但没有如何改革（考核形式、考核方法、计分标准、

实施步骤等)栏目,教师也未附课程考核改革的具体实施方案。有的教师填报的是课程考核改革登记表,但内容填写不中肯,不系统,也未附课程考核改革的具体实施方案。

2、改革方案或改革登记表中,课程考核方式(或改革方式)界定不中肯,如考查、课程论文、课程设计等写法不恰当不完整,忽略了过程考核。课程考核改革应突出过程考核,课程考核改革方式一般有:“课程论文+平时考核”、“课程设计+平时考核”、“课程分段考核+期末综合考核+平时成绩”等形式,其中平时考核或平时成绩包括课堂考勤、平时作业、课程学习总结、平时测验、课程实验等等,将哪些项目纳入平时考核范围,应明确规定。

3、课程考核方法问题。有的改革方案或改革登记表中,对课程考核方法没有明确规定各分项考核在总成绩中的分数值或占比,亦即总成绩是如何构成或进行综合计算的,无明确规定。

4、考核评价标准问题。有的改革方案或改革登记表中,课程论文或课程设计等考核评价标准缺乏明确的规定,评审表或评阅意见(评语)对优、良、中、及格、不及格均应提出明确的评价标准,评审表中的评审项目(要素)设置、等级划分、分值设定应力求合理。

5、成绩填报问题。在成绩填报单中,有的只有总成绩,没有平时成绩和期末成绩,而有的总成绩中包括了平时成绩和期末成绩,但没有具体说明;有的有平时成绩和总成绩,但无期末成绩;有的用平时成绩替代总成绩或用期末成绩代表总成绩,总成绩计算有缺失;有的总成绩与分项目测试成绩自相矛盾,总成绩是如何计算出来的没有具体说明;有的期末成绩采用等级制,无法与平时成绩进行加权平均。实际上,等级制可转化为分数制,如优(90-100)、良(80-89)、中(70-79)、及格(60-69)不及格(60以下);为了便于总成绩的计算和填报,平时成绩和期末成绩最好都采用分数制。

6、成绩分析不到位。一是分析评语未指出平均分、优良率、不及格率，成绩分类及占比，成绩分布是否合理；成绩分布乱用正态分布。一般来说，成绩分布有正态分布（对称分布）、近似正态分布、偏高分布（高分的人数很多）、偏低分布（低分的人数很多）、极端分布（学生人数集中在一两组之内）、均匀分布（优、良、中、及格、不及格每类人数大体相近），应视具体情况界定其分布，一般来说，正态分布或近似正态分布、或均匀分布是合理的，考核的难易度是适宜的。如果同一课程有多个班参加考核，应汇总观察其成绩分布的总体状况进行判断；如果个别班级成绩分布是偏态分布，则应联系班风、学风和学生的基础进行分析说明。二是未指出考核中出现的具体问题；三是未针对存在的问题提出今后改进的具体措施。

7、课程考核改革总结不到位。不少教师课程考核改革总结空泛，层次条理不清楚，建议按课程考核改革概况、改革效果、存在的问题，完善改革的措施等层次撰写课程考核改革总结，并规范今后的课程考核改革总结工作。

8、学生成果作品保存问题。学生的课程论文或课程设计等成果作品，有的采用纸质文档进行保存，有的采用光盘进行保存，但大都没有学生成果作品登记一览表（包括班级、姓名、学号、选题、成绩等）；应参照毕业论文（设计）登记一览表的做法。凡采用光盘保存学生成果作品的，还应附 5-10 份学生成果作品代表作纸质文档。

9、选题安排问题。有的考试改革采用课程论文或课程设计考核方式，但全班同学只有一个或二、三个选题，选题单一、学生选择余地小，难免相互抄袭。有的采用几个学生合做一个大型设计项目的，其设计作品应标明子项目的学生分工，教师应按分工项目评定相应成绩，不能几个学生都是同一成绩。有的专题性课程论文，不具有综合性和难度，但教师允许几个学生合写，不妥当不规范，今后应改为一人一题，一人一篇。有的考试改革采用案例分析或材料分析，但案例

分析或材料分析只有一个题，不具有综合性和难度，学生 300 字左右就能完成；今后应增加案例分析或材料分析的题目，增加综合性和难度，并规定分析写作应达到的总字数。

10、统一规范问题。同一课程考核改革涉及多个教师任教的班级，其考核改革方案或登记表、考核形式、考核方法、评阅标准、成绩计算、成绩分析、考核改革总结。材料归档等，应做到统一规范，统一要求，不能各行其是。

课程考试与考试改革检查发现的以上问题，请各院（部）及时向全体教师通报，要求全体教师对照问题，本着谁任教课程，谁负责自查自纠，并规范今后的课程考试与考试改革涉及的各项工作，提高课程考试与考试改革的质量和效果，以及工作的规范性。

教学评估中心

2018 年 10 月 18 日