



湖南工商大学
HUNAN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY AND BUSINESS

本科教学督导简讯

第 85 期

本科教学督导委员会主办

2019 年 12 月 18 日

本期目录

- ◆ 学校成立第八届本科教学督导委员会
- ◆ 学校审定二级学院本科教学督导组成员名单
- ◆ 我校在全省本科专业综合评价中再获佳绩
- ◆ 坚守初心，砥砺前行，提升本科教学督导工作的高度、力度和温度
- ◆ 论互动教学的多元化创新
- ◆ 2018-2019-2 学期全校课程考核专项检查情况通报

关于成立学校第八届本科教学督导委员会 的通知

各二级单位:

学校第七届本科教学督导委员会任期已满,为进一步做好教学督导工作,根据《湖南工商大学本科教学督导工作条例》(校教字〔2019〕31号)有关精神,经研究决定,成立学校第八届本科教学督导委员会,组成人员名单如下:

名誉主任:陈晓红院士

主任:刘国权副校长

常务副主任:彭新沙

副主任:谭志君 刘导波 王达

委员(按姓氏笔画排序):

王 达	石良武	向延伸	刘导波	刘 青
刘爱兰	李梦觉	李湘树	肖 旻	邹雪琴
张晓萍	欧阳雪影	郑安平	贺幸平	秦晓红
龚曙明	彭新沙	鄢 茵	廖明星	谭志君

督导秘书:汤楚

委员会下设办公室,办公室设在教学评估中心,谭志君同志兼任办公室主任。

湖南工商大学

2019年10月28日

关于公布二级学院本科教学督导组 成员名单的通知

各教学单位：

为进一步加强本科教学督导工作，完善校院两级本科教学质量监控与保障体系，根据《湖南工商大学本科教学督导工作条例》（校教字〔2019〕31号），经二级学院（部）党政联席会议研究，教学评估中心审核备案，全校二级学院共有91名本科教学督导，聘期三年（如有特殊情况异动，需另行审核备案）。现将各院（部）本科教学督导组名单公布如下：

经济与贸易学院督导组

组长：罗双临、尹元元

成员：马海燕、许敏兰、吴学君、李娜、陈娟

财政金融学院督导组

组长：温桂荣

成员：曾之明、管敏、周宏斌、杨彩林、晏飞、彭涛

工商管理学院督导组

组长：徐戈

成员：屈先进、石彪、姜向阳、詹志方、陈韶荣

会计学院督导组

组长：龙立

成员：刘建秋、贺彩虹、王青松、谭智鸿、祝勇军、朱鹏、贺勇

旅游管理学院督导组

组长：麻学锋

成员：李志龙、谌文

法学与公共管理学院督导组

组长：龚志军

成员：曾苻、龙璞、彭进、罗湖平、黄帝荣

文学与新闻传播学院督导组

组长：唐朝晖

成员：文新华、张国良、周舟、聂春梅

外国语学院督导组

组长：施波

成员：周勤、张慧清、周秋琴

马克思主义学院督导组

组长：聂智

成员：彭锦霞、陈瑜

数学与统计学院督导组

组长：杨刚

成员：万前红、姚落根、赵军产、陈建文、方晓萍、廖云华

计算机与信息工程学院督导组

组长：何典

成员：余绍黔、熊曙初、李小龙、任治、吴虹、陈荣元、
周新民、周开军、徐雪松、梁英、王雷、王燕、
姜林、赵文军、聂丁、倪文志

设计艺术学院督导组

组长：唐朝辉

成员：陈旺、赵小波、曾联平、周世莲、余藜、赵勖、
于肖飞

体育教研部督导组

组长：唐艺

成员：匡玉梅、周文军、李志伟、曹斌

国际商学院督导组

组长：谢文

成员：陈咏涛、刘亦文、陈彦、李益

教学评估中心

2019年11月27日

我校在全省本科专业综合评价中再获佳绩

近日，省教育厅下文公布湖南省普通高校软件工程等 9 个本科专业综合评价结果。我校工商管理、市场营销、财务管理、法学、电子信息工程和软件管理 6 个专业参评，其中市场营销、法学两个本科专业获 A 类，工商管理、财务管理、电子信息工程、软件工程等四个专业获得 B 类，优良率 100%，优良率居于全省高校前列。

本次普通高校本科专业综合评价工作，是省教育厅按照教育部的工作部署，所组织的第二批本科专业综合评价。评价采用定量与定性评价相结合、学校基本数据与参评专业数据相结合、网评与会评相结合的评价方式，涉及包括生源、师资与条件、教学过程与质量保障、培养方案与模式等 7 类 15 项共 33 个主要指标观测点，不同项被赋予不同分值与权重比例。评价结果向全社会公开，因此涉及学校办学声誉，意义重大。

学校将认真总结专业建设与专业评价经验，深入贯彻全国教育大会、新时代全国高等学校本科教育工作会议精神，全面落实本科专业类教学质量国家标准，以专业综合评价为契机，以一流专业建设、一流课程建设、一流人才培养为目标，积极推进专业内涵建设，为建设成为特色鲜明的高水平工商大学做出积极贡献。

（教学评估中心 陈明辉）

坚守初心，砥砺前行

提升本科教学督导工作的高度、力度和温度

谭志君

党的十九大指出，中国特色社会主义进入了新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。这种矛盾，在高等教育领域表现为人民对高质量本科教育的需要与不平衡不充分的发展之间的矛盾。作为本科教学质量保障体系的重要抓手，本科教学督导工作对加强教学管理、推进教学改革、提升教师素质、改善教风学风和提高教学质量等方面起着十分重要的作用。因此，要务真求实，直面问题，敢于作为，善于作为，努力提升教学督导工作的高度、力度和温度。

一、提升本科教学督导工作的高度

办什么样的大学、怎样办好大学和培养什么样的人、如何培养人、为谁培养人的问题，事关党和国家的前途命运。因此，所谓本科教学督导工作的高度，就是要深入贯彻习总书记关于教育工作的重要论述，坚持立德树人根本任务，把习近平新时代中国特色社会主义思想融入本科教学改革发展全过程、融入“双一流”建设全过程，融入本科教学质量监控与保障全过程，使本科教育回归初心，促进专业知识教育与思想政治教育相结合，为国家培养更多德智体美劳全面发展的建设者和接班人。

（一）深入贯彻习近平总书记关于教育工作的重要论述

习总书记对教育工作十分重视。在强调教育的重要性时，习总书记指出：“教育是提高人民综合素质、促进人的全面发展的重要途径，是民族振兴、社会进步的重要基石，是对中华民族伟大复兴具有决定性意义的事业。”“时代越是向前，知识和人才的重要性就愈发突出，教育的地位和作用就愈发凸显。我国正处于历史上发展最好的时期，但要实现“两个一百年”奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的中国梦，必须更加重视教育，努力培养出更多更好能够满足党、国家、人民、时代需要的人才”。“教育是民族振兴、社会进步的重要基石，是功在当代、利在千秋的德政工程，对提高人民综合素质、促进人的全面发展、增强中华民族创新创造活力、实现中华民族伟大复兴具有决定性意义。教育是国之大计、党之大计。”习总书记在十九大报告中指出：“建设教育强国是中华民族伟大复兴的基础工程，必须把教育事业放在优先位置，深化教育改革，加快教育现代化，办好人民满意的教育。”

在强调教师的重要性时，习总书记指出：“百年大计，教育为本。教师是立教之本、兴教之源，承担着让每个孩子健康成长、办好人民满意教育的重任。”“教师重要，就在于教师的工作是塑造灵魂、塑造生命、塑造人的工作。一个人遇到好老师是人生的幸运，一个学校拥有好老师是学校的光荣，一个民族源源不断涌现出一批又一批好老师则是民族的希望。”“各级党委和政府要满腔热情关心教师，让广大教师安心从教、热心从教、舒心从教、静心从教，让广大教师在岗位上有幸福感、事业上有成就感、社会上有荣誉感，让教师成为让人羡慕

的职业。”

在强调扎实办好中国特色社会主义高校时，习总书记指出：“我国有独特的历史、独特的文化、独特的国情，决定了我国必须走自己的高等教育发展道路，扎实办好中国特色社会主义高校。我们要扎根中国、融通中外，立足时代、面向未来，坚定不移走自己的路。”“社会主义建设者和接班人，既要有高尚品德，又要有真才实学。学生在大学里学什么、能学到什么、学得怎么样，同大学人才培养体系密切相关。目前，我国大学硬件条件都有很大改善，有的学校的硬件同世界一流大学比没有太大差别了，关键是要形成更高水平的人才培养体系。”

在强调旗帜鲜明加强思想政治教育时，习总书记指出：“思想政治工作从根本上说是做人的工作，必须围绕学生、关照学生、服务学生，不断提高学生思想水平、政治觉悟、道德品质、文化素养，让学生成为德才兼备、全面发展的人才。”

党的十八大以来，习总书记围绕教育发表了一系列讲话，构成了高屋建瓴、思想深邃、内涵丰富的关于教育工作的重要论述，是高等教育建设发展和我们开展本科教学督导工作的根本指南和基本遵循。

（二）坚持立德树人根本任务

党的十八大报告提出，“坚持教育为社会主义现代化建设服务、为人民服务，把立德树人作为教育的根本任务，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人”。党的十九大报告提出，“要全面贯

彻党的教育方针，落实立德树人根本任务，发展素质教育，推进教育公平，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。”习总书记在全国高校思想政治工作会议上指出：“高校的立身之本在于立德树人”，“我国高等教育发展方向要同我国发展的现实目标和未来方向紧密联系在一起，为人民服务，为中国共产党治国理政服务，为巩固和发展中国特色社会主义制度服务，为改革开放和社会主义现代化建设服务”。这深刻回答了高校培养什么样的人、如何培养人及为谁培养人这些根本问题，是新形势下指导高等院校坚持立德树人根本任务的行动指南。开展本科教学督导工作，就是要协调、引导各部门、各学院和各位教师在专业建设、课程建设和课堂教学的各个环节，坚持立德树人根本任务，破除教育评价功利化倾向，深化教育教学评价方式改革，坚决破除“五唯”导向。教育评价是引导教育事业发展的指挥棒，决定立德树人根本任务能否落到实处。本科教育的初心是办好学校，教好学生。要努力建立完善本科教育评价指标体系，科学评价本科教学水平和人才培养质量，引导树立正确的教育政绩观，真正把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，按照教育规律依法治校，积极引导广大教师教好书、育好人，履行好传道授业解惑、启智明理尚德的职责，让每位教师都有出彩的机会，让每位学生都能成长成才，推动本科教育事业和学生的全面发展。

（三）贯彻以人民为中心的教育观

坚持以人民为中心发展教育，是习近平在全国教育大会上提出的重要论断，深刻回答了新时代我国教育改革发展的依靠人民、为了人民

和教育改革发展成果由全体人民共享的根本性问题，赋予了人民主体思想的新内涵，体现了新时代我国教育发展的新要求，是人民主体思想在我国教育实践中的创新发展。坚持以人民为中心，大力推进教育事业的发展，是实现新时代中国共产党人奋斗目标的必然要求。坚持以人民为中心大力推进教育发展，是适应新时代社会主要矛盾转化的必然要求。人民的美好生活需要内涵丰富，包括人民对美好教育的需要。因此，顺应人民对美好教育的向往，是坚持与发展中国特色社会主义教育的出发点和落脚点。党的十九大报告中明确指出要“办好人民满意的教育”。坚持以人民为中心发展教育就是要大力推进教育更高质量、更加公平的发展，以人民的满意度作为衡量教育工作好坏的根本尺度，不断提升人民的教育获得感。因此，本科教学督导工作的初心，就是要提升本科教学水平和人才培养质量，提升包括学生和家長在内的广大人民群众对本科教育的满意度。

二、加大本科教学督导工作的力度

所谓本科教学督导工作的力度，就是要在本科教学督导工作中，坚持教学中心地位，直面本科教学的现实问题，敢于亮剑，勇于作为，充分展现本科教学督导的专业性、监督性和指导性。高校是人才培养的主要场所，本科教育是立校之本。在新时代全国高等学校本科教育工作会议上，教育部长强调要坚持“以本为本”，推进“四个回归”，其实质就是要回归到人才培养上来，加快建设高水平本科教育，全面提高人才培养能力，造就堪当民族复兴大任的时代新人，这是本科教育的初心和使命。

（一）坚持教学中心地位

坚持教学中心地位，要发挥“督管”作用，使人才培养条件不断优化。要使学校有关部门保持对本科教学的优先投入，不断改善教学环境，更新教学设备，完善教学基础设施，确保教学经费、教学条件以及教学设施的有效利用，使学校人才培养条件不断优化，真正做到工作部署突出教学、考核评价激励教学、经费投入优先教学、资源配置保证教学、管理服务围绕教学，始终把教学作为最基础、最根本的工作来抓，持续巩固和加强本科教学中心地位。

坚持教学中心地位，要注重教学与科研并重。在高校，教学与科研应该相互促进，共同提高。一方面，应鼓励和引导教师通过参与科研去关注学科知识在社会经济发展应用中的变化情况，这样，上课就不至于照本宣科，教学内容就会及时更新，教学也会显得更有活力。另一方面，应鼓励和引导教师科研反哺教学，为教学工作服务，否则就是一种没有教育性的研究，违背高校科研的本质。因此，学校的各项制度安排既要体现对科研的高度重视，也要体现对教学的特别关注。只有实现教学与科研的有机统一，才能最终促进教学质量的提高。当然，对于不同类型和不同层次的高校，教学科研的比重是不一样的。但是，不管何种类型的高校，其根本任务仍然是培养人才，教学工作的中心地位不会因学校类型的不同而有所差别，必须牢固树立、不断夯实教学中心地位。要在“督管”过程中，勇于对重科研轻教学的评价机制和分配制度发声、质疑。要在“督教”过程中，引导教师教学与科研并重，提倡和鼓励教师用科研反哺教学，及时把自己的研究成果融

入教学，引进课堂和实验室，不断丰富教学，充实教学，提升教学。

坚持教学中心地位，要创新本科人才培养体系。本科教学要以服务人才培养目标为根本出发点，以专业建设为主线，以课程建设为核心，创新人才培养模式，盘活人才培养体制机制，更新教学内容，改革教学方法，营造良好育人生态，不断优化人才培养过程，提升学生及社会满意度，健全教学管理制度，完善教学质量监控体系，营造良好的教学质量文化。

坚持教学中心地位，要鼓励教师锐意进行课堂教学模式改革、课程考核模式创新。引导教师积极探索启发式、探究式、讨论式、参与式等教学方法和教学手段的应用，力求实现从封闭课堂向开放课堂转变、从灌输课堂向互动课堂转变、从知识课堂向能力课堂转变、从句号课堂向问号课堂转变，实现教师发展团队化、课堂教学小班化、教学模式多样化、课程考核过程化、教学资源网络信息化、学科前沿知识课堂化。

（二）直面本科教育问题

重科研、轻教学的思维惯性。当前，双一流建设如火如荼，但是，许多高校仍然沿用旧的思维，侧重于科学研究，忽视对人才培养的高度关切。这种重科研轻教学，不重视本科人才培养的现象并不少见，甚至还有加剧的趋势，值得深思和忧虑。高校把科研工作放在非常突出的地位，科研成果的数量和质量成为衡量教师学术水平和专业技术职务晋升的主要依据，学校管理制度和激励机制也向科研倾斜，导致教师把更多的时间投入到科研工作上，对教学工作投入甚少。不言而

喻，这肯定会影响教学质量。新时代全国高等学校本科教育工作会议指出：“高教大计、本科为本，本科不牢、地动山摇”，强调了本科教育的重要性。但是，要使本科教育真正做到“四个回归”，真正落实到位，尚存疑问。原因有三：其一：教学是软的，科研才是硬道理。本科教学成效和人才培养质量，见效周期长，多年后才看得出来，相对而言，科研周期短，见效快，地位高，好评价。其二：在高校教师考核评价中，考评内容设计重科研而轻教学，教学考核“科研化”倾向比较严重，注重教学课时工作量的考核，忽略教师对教学的投入程度、教学效果的好坏等质的考核。在这种规则下，多数老师普遍认为上课是软的，项目、论文才是硬通货，甚至认为课上得越多越倒霉，导致教师把主要精力投入科研，而敷衍教学。如此一来，本科教育的重要性被抽象化，导致本科教育存在三个“不足”：一是领导精力投入不足；二是教学资源投入不足；三是本科教学激励不足。

少数师生的精神缺失。总体上看，高校师生的进取精神是值得肯定的，但是，毋庸讳言，少数教师欠缺敬业精神，教学投入不到位；少数学生缺乏好学精神，学习投入不到位。本科教学督导情况表明：有的教师敬业精神较差，上水课，照本宣科，敷衍应付学生；对学生不听课，玩手机，甚至整节课睡觉，也视而不见。有的教师对课程核心知识自己没有搞清楚，上课出现知识点的错误。有的教师出教学差错，甚至教学事故。此类情况，根本原因是部分教师责任品质和敬业精神不够。大学教师，教书是手段，育人是根本。不管教什么学科，都在为国家培养人才，其人格魅力主要体现在他的长期教学工作中，

应常思为师之道、牢记育人之责、常怀爱生之心，常尽教书之职。既然选择了高等教育这个行业，不管职位有多高，科研有多牛，归根到底，第一身份是老师，第一田地是课堂。当然，对于本科教育质量问题的，一味强调教师的主体责任也是不客观的。“教”与“学”是密切相关的，教师的“教”并不能代替学生的“学”，“教”是手段，“学”是目的，“教”的目的在于引导学生爱学习、会学习。从学生整体来看，学风的主流是值得肯定的，但是，也有少数学生娇生惯养，自我约束、自我教育、自我管理和心理素质都较差，加之就业环境的变化，社会不良思想观念和行为方式冲击着学生，少数学生没有学习目标，得过且过，不思进取，学习态度散漫浮躁，上课不专心听讲，玩手机，甚至厌学，无故逃课、旷课。其根本原因是缺乏远大志向和进取精神，因而缺少学习动力。如果学生学风不好，教师讲得再好、再卖力，教学效果也无从谈起。

管理服务意识的局部性、偶发性淡薄或缺失。随着时代发展，高校的管理与服务水平大幅提升。然而，也有的高校的教学管理仍未完全摆脱传统的管理模式，思想观念没有与时俱进，服务意识存在局部性、偶发性的淡薄甚至缺失现象，视管理为强制性的控制、约束。尤其是在高校行政化倾向严重的情况下，某些时候，有的管理部门把教师当做被管理和被监督的对象，而不是看成应该为之服务的对象，强调更多的是控制、约束、监督，而不是引导、激励、服务。平时教师要花很多时间应付各种不必要的检查，填写和上交各种表格和材料，这既浪费教师时间，又增加管理成本。因此，为提高教学质量，要应

摒弃不合时宜的教学管理理念，牢固树立“管理就是服务”的意识，将服务贯穿于教学管理的全过程，用服务的理念、服务的思维、服务的方法来实现有效的教学管理，及时为教师排忧解难，营造一个良好的教学环境，最大限度地激发教师的教学热情。要从实质性问题体现对教师的重视，而不只是把重视教学、重视教师停留在口号上，否则，教师就难以体会到职业价值所在，其积极性和创造性就难以充分调动起来，提高教学质量只是一个美丽的传说。因此，本科教学督导要从侧重“督教”转向“督管”、“督教”、“督学”三者并重。目前，在本科教学督导过程中，“督管”往往不受重视，对此，我们要有清醒认识。

教师的教学负担过重。教师是一种重要的教育教学资源，师生比是影响教学质量的重要因素之一。当高等教育规模迅速增长时,大多数高校采取的措施是挖掘现有师资力量,提高师生比,加大教师的教学工作量。我国高校生师比普遍严重超标，教师教学工作量过重，导致教师疲于应付教学,很少有时间和精力进行教学研究、知识更新和与学生交流，教学质量难以保证。有的高校为了应对师资不足的突出问题，不得不安排大班教学,甚至专业课也大班教学，影响了课堂教学效果。

（三）打造专业化的督导队伍

本科教学督导制度作为教学质量监控体系中重要部分，加强高校教学督导队伍的专业化建设，是加强教学质量监控的重要基础，是提升本科教学质量的必要保障，是提高督导工作的针对性和实效性的重要环节。

理想的教学督导应该具有先进的教育教学理念、扎实的专业知识、丰富的教学经验、较高教学研究能力、良好的心理品质、掌握行业企业新知识新技术。欲达到以上要求,要加大督导队伍建设和投入,通过多种途径,提升督导能力和督导水平,建立一支高素质、具有一定权威的教学督导队伍。为此,要严格遴选教学督导,完善选聘办法,适当提高教学督导的准入条件,确保源头专业化,保证教学督导选聘标准的全面性、科学性和专业性。此外,还要优化教学督导结构。在专业结构方面,做到专业课人员与基础课人员相结合,文科人员与理工科人员相结合,使教学督导的学科专业尽量覆盖。在年龄结构方面,要采取退休的专家学者或在职的资深教师按比例进行合理搭配,更能实现优势互补。在知识结构优化方面,教学督导队伍中应有来自教学、行政以及专业三方面的人员,保证既能对教学管理进行督导,也能对教学活动进行督导,从而形成有效的有机整体。本科教学督导员应具有责任心强、客观公正、沟通能力良好、学习能力较强的素质,及时发现教学过程中教师、学生和管理方面的问题,并提出可行的改正措施。此外,高等教育的发展日新月异,各种新的教学手段和模式层出不穷,督导员应适应这些变化,将现代化的手段运用到督导工作中,使自己的督导评价标准与这些新方法、新模式相匹配,才能提高督导的效果、效率。

因此,加强督导培训,强化队伍建设,非常必要。要完善督导培训机制,使培训常态化。一要在校内不定期举办各种研讨会,组织教学督导学习最新的高等教育教学理念,了解最新的高等教育改革信

息；二是选送教学督导去企业事业单位考察，学习经济社会发展的新动态和新技术的应用推广。三是组织教学督导参加兄弟高校督导工作经验交流会。只有提升督导水平和督导能力，才能拓展督导内容，开展全新督导形式，为提高教学质量添砖加瓦。要改变以往以听课和教学检查为主的督导方式，将综合性督导、专项督导和随机性督导有机结合起来，增强教学督导工作的针对性和实效性。

三、保持本科教学督导工作的温度

所谓本科教学督导工作的温度，就是要始终坚持“以人为本”、“以本为本”的理念，增强教学督导工作的质量意识、服务意识，坚守本科教学中心地位，把服务师生、服务教学作为本科教学督导工作的出发点与落脚点。在开展本科教学督导工作中，既要直面问题，敢于亮剑，又要真诚关心、指导和帮助师生，要帮助师生发现教学问题，提升教师教学能力，提高学生学习能力，让本科教学督导既见力度，又显温度。

（一）关心教师，以教师为主导

本科教学督导的重要职责之一是“督教”。

开展“督教”工作，要坚持教学中心地位，使广大教师回归本分，热爱教学、倾心教学、研究教学，潜心教书育人。教师的职责就是教书育人，要打造一支“四有”教师队伍，这是立校办学之本。要探索建立针对不同类型、不同岗位教师分类评价体系，坚持师德为先、教学为要，注重凭能力、实绩和贡献评价教师，所有教师都必须承担教育教学工作，把教授为本专科生上课作为基本制度，克服唯学历、唯职

称、唯论文等倾向，引导教师热爱教学，潜心教书育人，弘扬求真务实的学术风气，树立崇高的职业理想，增强事业心和责任感，抵御急功近利的不良风气。

开展“督教”工作，要在感情上理解、指导和帮助一线教师。众所周知，一线教师教学科研压力很大，夜深人静，别人酣然入梦，很多教师还在备课和科研。在履行督导职责中，要充分尊重教师的辛勤劳动。随堂听课时，不中途进教室惊扰教师，不中途出教室示范学生，听课要认真，做记录要规范。对教师教学提出建议时，要客观理性，保持必要的谦恭，尤其对自己不熟知的领域，不妄下断语，不轻易批评。谦恭是一种美德，也是一种能力。荀子言“国将兴，必贵师而重傅；贵师而重傅，则法度存”。韩愈说“举世不师，故道益离”。懂得尊重一线教师的教学督导，内心必定是谦恭的、真诚的。也只有如此，才能充分获知一线教学的真实情况。从某种意义上说，尊重一线教师，也是尊重教学督导自己，尊重本科教学督导工作的神圣和权威。尊重一线教师，尤其要注意指导和帮助青年教师。青年教师是学校稳定、健康、可持续发展的保证。青年教师的指导、培养，事关学校的创新活力和未来竞争力。教学督导要热心帮助新教师全面了解学校的本科教学规章制度，突出教学中心地位，尽快适应教学环境，融入教学角色，并就教学工作中的具体问题给予指导。通过认真积极的听课、看课、评课，充分发挥本科教学督导的传、帮、带作用，帮助青年教师茁壮成长，提升学科专业素养，提高教育教学能力，提升师德师风水平，领悟教书育人艺术，成为促进学校本科教学工作持续良性发展的

不竭动力。

开展“督教”工作，要自觉维护和大力支持教师的主导作用。教师的主导作用首先体现在备课中。一节课的成功很大程度上取决于教师的备课。教师的认识先于学生、高于学生。教师的匠心独具使得导入精彩入胜，先声夺人，集中学生的注意力，激发其强烈的求知欲望，从而为整节课奠定一个良好的学习氛围。其次，教师在课堂调控和组织上起主导作用。教师要精心设计教学环节，采用行之有效的方法和技巧。要针对学生的总体水平和具体情况，引导学生思维和话题的走向，使讨论聚焦，探索深入。再次，教师在精讲教学环节中起主导作用。教师根据教材的重点、难点、疑点，让学生在理解的基础上有升华，提高学生分析、概括和运用能力。此外，教师在调动和激发学生积极性上有主导作用。教师“融入血液的鼓励性评价”对学生有重要的激励作用，教师充分尊重学生，相信学生，建立起一座通往师生心灵的桥梁，让学生认识、了解教师，从而选择、信任教师，更积极主动地学习，使他们的创新意识和创造性能力得到锻炼和提升。

（二）关爱学生，以学生为主体

本科教学督导的另一重要职责是“督学”。“督学”工作，从根本上说是为了提高教学质量，是为了学生的利益。

“督学”要把价值引导放在首位，坚持立德树人根本任务。要始终坚持“又红又专”的育人传统，积极引导广大学生立大志、入主流、上大舞台、成大事业，到祖国最需要的地方去建功立业，报效祖国、服务人民。“督学”要使学生具备健全人格、宽厚基础、创新思维、全球

视野和社会责任感，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

“督学”要使学生回归常识。学习是学生的天职，不好好读书，不好好完成学业，如何适应社会，实现人生价值？尤其是在当前就业形势严峻、就业结构性矛盾突出的情况下，要想开创未来，取得成功，理应明确学习目标，珍惜美好时光。我国本科教育管理整体较松，学习要求较低，使得一些学生迷失了方向。要正视实际问题，发现教育短板，改变考试评价方式，对大学生合理“增负”，真正把内涵建设、质量提升体现在每一个学生的学习成果上，提升其学业挑战度，激发其学习动力和专业志趣，改变轻轻松松就能毕业的情况，引导学生求真学问、练真本领。

“督学”要彰显“师爱”。爱是勾通师生的桥梁。教师爱学生，真诚待之；学生也会尊重教师，感恩教师。只有在爱的厚土上耕耘不辍，在诚心的沃野上播下种子，才能收获高质量的硕果。老师对学生的关爱和理解，可以使学生感到温暖，挫折得以舒缓，心灵得以慰藉。陶行知说过：不要你的金，不要你的银，只要你的心。只要教师用心去关心学生、尊重学生、理解学生、信任学生，那么嫩芽的学生在得到老师的呵护滋润后，将会更好地茁壮成长。这恰恰是我们开展本科教学督导工作的价值皈依。关心学生体现在许多方面。关爱学生就要尊重学生，尊重学生的主体地位。教学是师生双向交流活动，尊重学生既可密切师生感情，又可焕发学生创造热情，激发奋发向上，锐意进取心理。关爱学生还要理解学生。理解学生就是懂得学生心里所想、

口中所说、耳中所闻、眼中所读。关爱学生就要“信任学生”。要努力做到以信任之心待之，以信任之目视之，以信任之耳闻之，以信任之言导之。

“督学”要以学生为主体。“以学生为主体”是一种教育理念。学生是学习活动的主人，是学习的主体，在整个教学过程中，无论是知识经验的获得，还是智力、能力的发展，教师都既无法代替学生读书，也无法代替学生分析思考。学生参与教学过程，掌控自己的学习，制定自己的学习路径，每个学生都是设计者。教师的教是外因，学生的学是内因，外因通过内因才起作用。所以，在教学活动中教师要把学生放在主体的位置。以学生为主体就要让学生动起来，由学会到会学。让学生自己提出问题；让学生自己解决问题。“以学生为主体”实际上是“以学生为中心”。教育是为了培养学生，教育要以学生的成长、成才为中心，要把学生培养成为德智体美劳全面发展的人。本科教学质量标准包括“教”的质量标准和“学”的质量标准。“教”的质量要通过“学”的质量来体现，“学”的质量是教学质量的核心。因此，本科教学质量标准应该从学生“学”的维度去设置，通过学生对学习的投入度、教师对学生的影响度、学校对学生的支持度、学生的学习获得度来衡量。以学生为主体，就要求教师不要当编剧和导演，要当指导者、帮助者和参与者。

总之，要充分发挥本科教学督导的作用，使教师对学生“知其心，然后能救其失”，使学生“安其学而亲其师，乐其友而信其道”，让师生

感受本科教学督导的温度。

论互动教学的多元化创新

郑后建

当前，互动教学正在成为高校打造“金课”和淘汰“水课”的一种重要教学理念和方式。但在具体操作上除合理选用提问式教学、讨论式教学、案例式教学、模拟式教学等常规性互动教学方式外，还需要根据实际情况进行多元化创新，以保持与时俱进、与日俱新，切实提高教学效果，不断适应大学人才培养对高等教育教学的新要求。

1、大纲式互动

这是西方国家极力重视和推广应用的一种课堂教学模式，我认为完全可以洋为中用。即：每次上课前，教师向每位学生发放一份教学大纲（ Syllabus ），并在课堂初对其进行解释和讨论，使学生了解课程的内容以及教师和学生各自承担的角色。这种教学模式的优点就在于它具有极强的引导性和针对性。一旦教学大纲获得学生的认同，就意味着教师和学生之间达成一种“契约”，在心理层面就如同教师和学生之间签订了一份责任合同。在以后的施教中，教师和学生都会在心理上期待着按照教学大纲的要求履行自己的那份责任，完成约定的施教与学习任务。这一教学法的重点在于每节课开始的几分钟师生围绕教学大纲展开互动式讨论。如果教师能在最初这个环节吸引学生的注意力并将学生的思维引导到教学大纲所设计的内容之中，将会对接下来的教学工作起到积极的推动作用，从而提高教学质量。同时，这种方式也能使学生在课堂上变得主动。由于学生对于每节课应掌握的

内容也非常明确，他们有时间思考、沉淀，并在课堂最后的阶段根据教学大纲中自己未掌握的内容提出有针对性的问题。

2、平台式互动

教师的教学不仅是向学生传授知识，更应该帮助学生不断地发现自我，形成探究未知的意识和能力，形成创新精神、创新能力和创新素养。已有研究表明，单纯强调学生为中心或教师为中心的教育活动都是具有局限性的。教育活动中，师生的交流互动才是推进教学相长、提升人才培养质量的关键所在。昔日孔子所采取的与学生对话式的教学法、宋代书院中师生辩论互动的教学方式，以及产生于14世纪英国牛津大学的本科生导师制等等，其精髓都在于师生的交流互动。互联网技术的发展使得师生的交流互动较少地受到时空的限制，形式也更为灵活。所以，我们应以此为契机，借助互联网技术，打破这种只有在第一课堂出现的单一的师生交流平台的局面，拓展和打造多维的师生交流互动平台，创新师生交流互动的形式。如进一步完善导师制度、设立师生联合科研项目、鼓励师生开展各种形式的小型研讨会（seminar）、建立各种网上师生交流互动平台（如微博、微信、QQ）等。这些良好的师生互动平台的建立与运行，还会大大减少师生之间的矛盾、隔阂与误解，有利于师生关系的和谐发展。

3、反馈式互动

反馈在这里是指教师与学生对学生教学活动的相互反馈，有效的反馈能够及时检验教学的效果并加以改进。在课堂内最敏感的反馈点有两个：眼神和表情，教学中必须实时地从学生的眼神和表情当中获取反

馈信息，从而相应安排或及时调整教学节奏，使学生在思维和情感上与老师互动。在课堂外反馈的途径不仅局限于语言和书面表达等，随着现代科技的日新月异，上述平台式互动中提及的各种电子媒介更为反馈提供了多种手段，通过线上辅导、知识导读等形式，可以补充和延续课堂内的教学交往。多途反馈模式下师生之间的互动包括教师与单个学生之间的互动以及教师与群体学生之间的互动交流，内容更是丰富多彩的，既有教师对学生的知识传授、情感教育、行为指导、生活能力培养，也有双方提出问题、阐述观点等。在教学过程中，要运用“反馈”机制构成“闭环”系统，决不能采用无反馈的开环系统，因为没有反馈就无法把握教学进程。此外，还可以进行一定的课程创新，通过师生共同完成课程设计、聘请企业家进校开展讲座等多种途径，激励学生深入参与课程教学过程，实现师生间多维互动和交流。

4、实践式互动

社会实践在高校中起到特殊的教育教学功能，有其不可替代的作用。社会实践是提高大学生人文素质和专业能力的主阵地，是课堂教学的延伸和走向社会的过渡，更是培养学生合作精神、社会责任感和社会适应能力的根本手段。实践式互动，不只是教师与学生之间的互动，还需要学生与学生间的互动与合作才能完成。高校组织和开办的大学生科技创新活动、大学生辩论赛、“挑战杯”、创新创意园、创业孵化园、创客工场等，都属于这类模式。在这些活动中，师生间、生生间能够以不同于第一课堂教学的方式合作解决问题，在完成活动的同时锻炼了创新思维能力与团队协作能力。就像德国学者赫尔巴特曾

作的一个精辟的比喻：如果将 15 克盐放在你的面前，你无论如何也难以下咽；但将 15 克盐放入一碗美味可口的汤中，你早就在享用美味佳肴的同时，将这 15 克盐全部吸收了。情境之于知识，犹如汤之于盐。盐需溶入汤中，才能被吸收；知识需要融入情境之中，才能显示出活力和美感，才容易被接受。可见，这种实践式互动模式更是一种现实的情景教学和体验教学，对学生综合能力的提高帮助很大。

5、差异式互动

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》明确指出“要坚持全面发展与个性发展相统一”、“要关心每个学生，促进每个学生主动地、生动活泼地发展，为每个学生提供适合的教育”。如何有效地构建差异化教学模式，帮助学生实现个性化学习，以实现每一个学生的自我发展目标已成为学校和教师开展教育教学的关键任务之一。为此，互动教学也必须重视差异性研究和个性化发展，努力实现差异式互动：首先，表现在针对不同的教学内容，教师分配的互动时间和安排的互动环节应有不同；其次，表现在根据课程安排在不同时间段和学生在教室所坐不同位置，师生互动方式和互动行为将会有时间和空间上的差异；再次，表现在教师与不同学生群体（如不同专业、不同班级、不同性别等）在互动方式和内容上有差异；最后，表现在教师与不同学生个体互动有差异，如对于不同成绩水平的学生，教师会采取不同的互动方式，对于来自不同种族或地域的学生，互动教学有差异。这些随机应变和因势利导的差异式互动，将会满足各类学生的需求，最终实现个性化教育和学生的全面发展。

2018-2019-2 学期全校课程考核专项检查情况通报

(完全版)

按照学校统一安排，本科教学督导委于 2019 年 11 月中旬，分别对全校 14 个教学院（部）及北津学院三本 2018—2019-2 学期课程考核情况进行了专项检查。各院（部）对检查工作给予了大力支持和密切配合，使检查工作顺利进行。检查结束后，督导们与各院（部）教学管理人员进行了深入交流，并作了书面反馈。现将相关情况通报如下：

一、全校总体情况

（一）基本概况

我们共抽查了 14 个院（部）及北津学院三本 160 门课程、217 个班级的试卷或考试改革材料。其中，考试改革课程 45 门，占抽查课程总数 28%，非改革课程 115 门，占抽查课程总数 72%。所抽查的 160 门课程占全校 2018-2019-2 学期本科各专业所开设全部课程的 10% 以上。我们检查的 162 个班级非改革课程试卷，督导评估平均分为 88.27 分，检查的 55 个班级考试改革课程材料，督导评估平均分为 88.16 分，总计检查 217 个班级，督导评估总平均分为 88.24 分，三大指标的数据均显示我校课程考核质量整体上处于良好水平。

从课程考核检查评估表的一级指标来看，15 个院（部）考试改革课程四个一级指标的督导评估分与满分的比率分别是 97%、82%、94%、93%；非改革课程三个一级指标的督导评分与满分的比率分别

是 95%、81%和 92%。这个结果表明，考试改革课程和非改革课程得分比率最高的都是“基础工作”指标，分别为 97%和 95%；而得分比率最低的指标，考试改革课程是“改革过程”，非改革课程则是“组卷质量”，分别为 82%和 81%；说明这两个一级指标涉及的相关领域是课程质量管理的薄弱环节。

（二）整体评价

1、根据各院（部）督导评估总平均分的高低，我们列出了排行榜（详见表 1）。数据表明，虽然 15 个院（部）课程质量总体上处于良好水平，但是各院（部）之间发展很不平衡，最高分与最低分之间相差 17.44 分，大体上可以划分为三个梯队：91 分以上为第一梯队，课程考核质量总体优秀，包括外语学院、马克思主义学院、国际商学院、计算机与信息工程学院、旅游管理学院、法学与公共管理学院、工商管理学院；81-90 分为第二梯队，课程考核质量总体良好，包括数学与统计学院、文学与新闻传播学院、设计艺术学院、会计学院、经济与贸易学院、财政金融学院、体育教学部；71-80 分为第三梯队，课程考核质量总体中等，如北津学院三本。

表 1.2018-2019-2 本科课程考核专项检查督导评分院（部）排行榜

排序	院（部）名称	常规考试课程		考试改革课程		总评估分	质量等级
		班课数	评估分值	班课数	评估分值		
1	外国语学院	7	95.50	3	95.33	95.44	优秀
2	马克思主义学院	4	93.25	2	94.50	93.87	优秀
3	国际商学院	5	92.88	-	-	92.88	优秀
4	计算机与信息工程学院	10	92.11	5	94.20	92.54	优秀

5	旅游管理学院	5	92.60	5	92.00	92.30	优秀
6	法学与公共管理学院	6	90.10	5	93.20	91.65	优秀
7	工商管理学院	9	92.00	5	90.40	91.43	优秀
8	数学与统计学院	9	88.90	2	94.00	89.80	良好
9	文学与新闻传播学院	7	89.40	3	82.17	88.00	良好
10	设计艺术学院	7	87.86	-	-	87.86	良好
11	会计学院	8	89.00	4	84.00	87.00	良好
12	经济与贸易学院	8	86.50	3	85.30	86.20	良好
13	财政金融学院	6	84.00	5	86.80	85.27	良好
14	体育教学部	6	81.00	-	-	81.00	良好
15	北津学院三本	18	82.00	3	61.00	79.00	中等
	全校	115	88.27	45	88.16	88.24	良好

2、各学院对上次检查发现的问题进行了认真整改，但仍有一些老问题没有整改到位（详见本总结“三”部分）。主要包括成绩分析不到位、过于简单；成绩分布不合理、严重偏态分布（尤以考试改革课程偏高分布者为多）；平时成绩记录不全面、不完整、不明确，用考勤表代替平时成绩登记册；试卷题量偏少，分值设置不合理；评分不规范、评分标准不合理；考试改革材料不完整，改革方案不规范，无效果总结或者用课程授课总结代替效果总结等。同时，这次检查还发现了值得注意的新问题，即机试机阅课程检查评估的规范、标准不健全，实施检查难度大。

3、为了反映 2019 年下半年与上半年两次课程考核检查结果的动态变化，我们列出了检查结果比较表（详见表 2）。该表显示，各院（部）这次检查中督导评估总平均分的排序与上半年检查结果相比发生了明显变化：上升的有 5 个学院，下降的有 7 个学院。这里特别要

表扬马克思主义学院（上升 9 位）、国际商学院（上升 8 位）、旅游管理学院（上升 7 位），这三个学院的课程考核质量有了非常显著的提高。同时应该指出，经济与贸易学院、财政金融学院的排序分别下降了 10 位、9 位，需要引起警觉。

4、表 1、表 2 数据表明，虽然各院（部）之间考试改革课程与非改革课程的督导评估得分相差悬殊比较大，但是全校整体上两类课程考核质量水平已经基本一致，都达到良好水平。

表 2： 2019 年两次本科课程考核专项检查督导评分结果比较

排序	院（部）名称	常规课程平均分		改革课程平均分		总平均分		备注 总平均分 增减及排 序变动情 况
		上半 年	下半 年	上半 年	下半 年	上半 年	下半 年	
1	外国语学院	93.50	95.50	83.00	95.33	92.92	95.44	+2.52 保持第一
2	马克思主义学院	85.82	93.25	83.25	94.50	85.13	93.87	+8.74 上升 9 位
3	国际商学院	85.00	92.88	-	-	85.00	92.88	+7.88 上升 8 位
4	计算机与信息工程学院	92.00	92.11	91.60	94.20	91.90	92.54	+0.64 下降 1 位
5	旅游管理学院	77.29	92.60	80.00	92.00	78.28	92.30	+14.02 上升 7 位
6	法学与公共管理学院	87.56	90.10	77.00	93.20	85.45	91.65	+6.20 上升 3 位
7	工商管理学院	92.67	92.00	86.67	90.40	90.27	91.43	+1.16 下降 1 位
8	数学与统计学院	92.20	88.90	85.00	94.00	90.85	89.80	-1.05 下降 3 位
9	文学与新闻传播学院	88.18	89.40	89.00	82.17	88.47	88.00	-0.47 下降 1 位
10	设计艺术学院	-	87.86	89.30	-	89.30	87.86	-1.44 下降 3 位
11	会计学院	78.18	89.00	62.75	84.00	74.87	87.00	+12.13 上升 2 位

12	经济与贸易学院	92.83	86.50	90.50	85.30	92.25	86.20	-6.05 下降 10 位
13	财政金融学院	91.67	84.00	90.40	86.80	91.22	85.27	-5.95 下降 9 位
14	体育教学部	74	81.00	-	-	81.00	81.00	+4.00 维持原位
15	北津学院三本	-	82.00	-	61.00	-	79.00	-
全 校		88.08	88.27	85.78	88.16	87.42	88.24	+0.82

二、各院（部）检查情况

在前面整体描述与评价全校检查情况之后，这里重点一一介绍和评价各院（部）检查情况。每个院（部）都分别从基本情况、做得好的方面、发现的问题、与上次检查结果的比较四个方面进行介绍与评价。

（一）工商管理学院

共抽查了该院 14 门课程、21 个班级的试卷和考试改革材料。其中：非考试改革课程试卷 9 门、12 个班级，考试改革课程 5 门、9 个班级；督导评估得分 90 分以上有 10 门课程，80—89 分 4 门课程。上述两类课程督导评估总平均分为 90.28 分；其中非考试改革课程督导评估平均得分 91.00 分，考试改革课程督导评估平均得分 89.30 分，显示该院课程考核质量整体处于良好水平。

从抽查的试卷及相关材料来看，总体情况比较好，比 2018-2019-1 学期整体质量有大的提高。基础工作方面，大部分试卷与材料文件较齐全，试卷装订整齐规范，学生出勤记录与平时成绩较完整。试卷内容和质量方面，大部分试题的难易程度适中，题型多样，命题的思路

清晰，试题准确无误，覆盖面符合教学大纲与考试大纲的要求，卷面分值标示清楚，题量也较合理。试卷评阅方面，大部分试卷评分客观公正，卷面批阅规范，统分登分与成绩填报正确无误。

检查中发现的主要问题包括：（1）非考试改革课程。①有些试卷的学生信息均封闭装订，督导无法核对，也不便学生查阅。有的未按顺序装订。②大部分课程试卷分析过于简单，特别是改进措施基本上流于形式，有的就是一句话应付了事，对存在的问题及产生的原因缺乏必要分析。③有的班级以课堂考勤表替代平时成绩表，课堂考勤没有时间记录，平时成绩记录没有等级或分数的记录。（2）考试改革课程。①成绩大多偏高分布，未严格按改革方案评定学生成绩，评分随意性很大。②机阅卷课程的成绩评定，缺乏基础材料的支持，不利于日后检查。③相关材料不齐全且有的未装订，附件材料有的缺签名，有的没有目录，也没有装订成册。其中，对照学校教学督导组2019年4月公开发布的《关于2018-2019-1学期院（部）课程考核检查情况通报》（以下均简称《检查情况通报》），非考试改革课程中的②、③以及考试改革课程中①、③是要求整改的老问题，又重复出现了。

与2019年3月课程考核专项检查结果比较，三类课程指标的督导评估得分分别从92.67分、90.27分、86.67分变动为90.28分、91.00分、89.30分，非考试改革课程督导评估平均分下降1.67分，考试改革课程督导评估平均分上升2.63分，两类课程督导评估总平均分上升0.01分，这些数据表明该院两类课程考核质量变动方向相反但幅

度不大，课程考核质量整体保持平稳略有上升。

（二）经济与贸易学院

经贸学院该学期共开设 86 门课程，其中非考试改革课程 76 门，考试改革课程 10 门。我们抽查了非考试改革课程试卷 8 门、考试改革课程试卷 3 门，分别占比 10.53%、30%。共计抽查 11 门课程、11 个班级。其中非改革课程督导评估平均得分 86.50 分，考试改革课程督导评估平均得分 85.30 分，两类课程督导评估总平均分为 86.20 分，表明该院课程考核质量处于良好水平。

做得好的方面主要是有目录、有装订、有试评报告，有结果分析；基础工作较扎实，学生考勤、作业或阶段性测试等成绩纪录完整；组卷质量较高，题型较多，小题总量符合要求，分值设置较合理。

发现的问题主要包括：（1）非考试改革课程。有些成绩分析报告填写较简单；一些课程成绩分布有偏高和偏低现象；一些课程试卷小题总量不足；一些试卷批改欠规范，有漏签名现象；有些老师平时作业次数记录显示不清楚。（2）考试改革课程。相关材料不够齐全；无选题目录；成绩偏高分布；效果总结不够规范。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，上述三类课程指标督导评估平均分这次均有减少，分别从 92.83 分、90.50 分、92.25 分减少为 86.50 分、85.30 分、86.20 分，减少的分值分别为 6.33 分、5.20 分、6.05 分。这些数据表明，该院课程考核质量有明显下降，应引起警觉。对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》要求，仍然有以下老问题没有整改到位：一些课程的考试成绩呈偏高

或偏低的偏态分布；一些试卷批改欠规范，有漏签名现象；平时成绩记录不够明确、完整。

（三）会计学院

共抽查了该院四个专业、12门课程、19个班级的试卷和考试改革材料。其中，考试改革课程4门，占比33%，非改革课程8门，占比67%。所抽查的12门课程占该院2018-2019-2学期本科各专业所开设全部课程的10%以上，包括必修课6门、限选课3门、学科共同课2门、任选课1门。抽查的19个班级试卷和考试改革材料，督导评分在90分以上的9个，80-89分的10个。考试改革课程与非改革课程比较，前者7个班级的督导评估平均为84分；后者12个班级督导评估平均分为89分，后者平均得分高于前者5分，说明两类课程考核质量发展不够平衡；上述两类课程督导评估总平均分87分，说明该院课程考核质量整体良好。

做得好的方面主要是学院各级领导和大多数老师高度重视，试卷材料的收取保管比较严格和规范，学院教务办统一收取相关资料，对不合要求的试卷材料拒绝接收；试卷基础工作比较扎实；评阅质量比较高；考试改革课程管理质量提高比较显著，非改革课程试卷题型种类比较多样、试题表达比较准确清楚；两类课程成绩统分登分准确度均比较高、成绩填报规范准确；特别应该表扬的是，与2018-2019-1学期课程考核专项检查结果相比，该院课程考核质量有了明显提高（详见表2）。

发现的问题主要包括：A.全部抽查课程19个班级中有17个班级

成绩偏高分布，其中严重偏高的至少有 6 个班级；B.19 个抽查班级中有 12 个试卷成绩分析不到位，过于简单,主要表现在或是没有全面描述考试结果，或是没有指出考试结果中反映的问题及其原因，或是整改措施不具体，针对性、可操作性不强，有些老师以上四个方面的问题都存在；C.一些老师用课堂考勤表代替平时成绩登记册，有些老师平时成绩记录中没有标明具体项目（例如作业、考勤、讨论、课堂答问、阶段性测试等），难以弄清登记信息的准确含义;D.考试改革课程四门中有两门没有提供改革效果总结，而是用课程授课总结代替；E.有些班级的改革方案（申报表）不够规范、可操作性不够强。其中，对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》，B、C、D 是要求整改的老问题又重复出现。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，非改革课程、考试改革课程这两类课程督导评估总平均分从 74.87 分提高到 87 分，上升了 12.13 分，进步十分显著。改革课程与非改革课程比较，前者督导评估平均分为 84 分；后者督导评估平均分为 89 分，二者的分差为 5 分，比上次检查中二者的分差 15.43 分缩小了 10 分以上，两类课程质量之间的不平衡状况大为改善。此外，这次检查发现的新问题，就是考试成绩偏高分布比较严重，成为这次检查中发现的最突出问题，必须引起应有重视。

（四）财政金融学院

抽查了该院 11 门课程、12 个班级的试卷和考试改革材料，占该学期全院所有开设课程的 10%。其中非考试改革课程 6 门、7 个班级，

占总课程数的 12.76%，考试改革课程 5 门、5 个班级，占总课程数的 10.60%。所抽查的全部课程督导评估得分平均为 85.27 分，其中非改革课程督导评估得分平均为 84.00 分，考试改革课程督导评估得分平均为 86.80，后者略高于前者。这些数据显示该院课程考核质量处于良好水平。

做得好的方面主要是试卷命题质量优良，评阅过程规范，登分无误，成绩分析到位。对这次课程质量检查，该院高度重视，给予了全力配合。

检查发现的问题主要包括：A.不少老师试卷材料没有目录，没有装订成册，个别教师的相关材料缺少签名；B.个别课程缺平时作业成绩；C.不少课程未见试卷试评报告；D.有些课程成绩分布呈极端分布现象；E.一些考试改革课程方案不规范、不具体，教学过程中没有提供论文选题目录；F.有些课程缺少改革效果的总结，或者总结太简单，没有针对性；G.考试改革申请表中大部分没有院里的签名。其中，对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》，A、C、E、F 是要求整改的老问题重复出现。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，非改革课程、考试改革课程的督导评估平均分以及这两类课程的督导评估总平均分，分别从 91.00 分、90.40 分、91.22 分下降为 84.00 分、86.80 分、85.27 分，分别减少了 6 分、4.40 分、5.95 分。这些数据表明，该院课程考核质量全面明显下降，应该引起足够警觉。

（五）旅游管理学院

共抽查了 10 门课程、17 个班级的课程试卷和考试改革材料。其中，非改革课程 5 门、12 个班级，督导检查评估平均得分 92.60 分；考试改革课程 5 门、5 个班级，督导检查评估平均得分 92.00 分；17 个班级督导检查评估总平均分 92.30 分。上述三个指标得分分别比上个学期试卷专项检查提高了 15.31 分、12.00 分、14.02 分，显示该院课程考核质量有显著提高，处于优秀水平。该院高度重视这次课程质量检查，教务办和教师提供了大力支持与配合。

做得好的方面主要是试卷管理比较认真、细致，平时注重抓落实，有督促有检查，并且张榜公布全院老师整改情况；试卷装订比较规范、试卷题型种类比较多样、试题表达比较准确清楚、成绩统分登分准确度较高、成绩填报规范准确；考试改革课程相关材料比较齐全。特别值得表扬的是，该院课程考核质量比上个学期有了大幅度提高，进步十分显著。

检查中发现的问题主要包括：A.有些试卷材料不全，装袋混乱，装订不到位、试卷袋上填写的信息不完整；B.有些试卷小题总量偏少，有些开卷考试出现多选、判断等客观性试题，而且占总分 56%，导致成绩分布都偏高；C.有些试卷题目表述不太严谨；D.不少老师用课堂考勤表代替平时成绩登记册，而平时成绩记录中没有标明具体项目（例如作业、考勤、讨论等），难以弄清其准确含义；E.有些老师的成绩分析报告过于简单，或是没有全面描述考试结果，或是没有指出考试结果中反映的问题及其原因，整改措施针对性、可操作性不强。

其中,对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》, A、B、D、E 是要求整改的老问题又重复出现。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较,本次检查中非改革课程、考试改革课程的督导评估平均分以及这两类课程的督导评估总分三个指标得分比上次检查分别提高了 15.31 分、12.00 分、14.02 分,显示该院课程考核质量有显著提高,处于优秀水平。

(六) 国际商学院

抽查了该院 5 门课程、8 个班级的试卷(占全期考试课门数的 31.25%),全部是非考试改革课程。检查结果表明:课程试卷督导评估最高分 99.00 分,最低分 84.00 分,按课程门数计算平均得分 92.60 分,按班级计算平均得分 92.88 分,课程考核质量整体优秀。本次检查得到学院领导和教务人员的高度重视和配合,主管教学工作的院党委书记谢文亲临现场关注和支持。

做得好的方面主要是大部分课程考核试卷和相关材料齐全,试卷装订规范;平时考核记录较完整;组卷质量较高,题型题量较为合理;试卷评阅、统分登分和成绩填报较规范,课程成绩分析较为到位。课程试卷督导评估平均得分 92.6 分,与上个学期检查结果 85 分相比高出 7.6 分,显示该院课程考核质量进步显著并处于优秀水平。

检查中发现的问题主要包括:有两门课程试卷上的课程名称与教务系统标注不完全一致,《中级财务会计学(国)》用《中级财务会计学》替代,《宏观经济学(国)》用《宏观经济学》替代;由于使用本一教材教学和考试,没有根据国际商学院学生特点出试卷,容易

导致试题难度过大，学生成绩偏低。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，课程质量督导评估平均得分 92.60 分，与上个学期检查结果 85.00 分相比高出 7.60 分，进步显著。对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》要求，上次发现的老问题已经整改到位，没有再次出现，表明该院课程考核质量管理工作取得了明显成效。

（七）计算机与信息工程学院

共抽查了该院 15 门课程、24 个班级的试卷和考试改革材料。其中，非改革课程 10 门（占该学期全院非改革课程门数的 6.06%）和考试改革课程 5 门（占该学期全院考试改革课程门数的 29.41%）。结果表明：10 门非改革课程督导评估最高分 98 分，最低分 83 分，平均得分 92.11 分；5 门考试改革课程督导评估最高分 98 分，最低分 90 分，平均得分 94.20 分；15 门课程、24 个班级督导评估总平均分 92.54 分，课程考核质量整体优秀。

做得好的方面主要是大部分课程考核试卷和相关材料齐全，试卷装订规范；平时考核记录较完整；组卷质量较高，题型题量较为合理；试卷评阅、统分登分和成绩填报较规范；课程成绩分析较为到位。

检查发现的问题主要包括：（1）抽查的 5 门考试改革课程，材料未装订的占 4 门。（2）抽查的 10 门非考试改革课程，缺试评分析的占 5 门。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，非改革课程试卷督导评估平均得分 92.11 分，与上次检查平均得分 92 分持平，保持较

好的稳定状态。考试改革课程督导评估平均得分 94.20 分，与上次检查平均得分 91.60 分相比高出 2.60 分，有一些进步。督导评估总平均分从上个学期的 91.90 分上升为 92.54 分，提高了 0.64 分，说明该院课程考核质量整体优秀。对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》要求，上次检查发现的个别老问题整改没有完全到位，一些课程试卷材料仍然没有装订好。

（八）数学与统计学院

共抽查了该院 11 门课程、11 个班级的的试卷和考试改革材料。其中，包括非考试改革课程 9 门、9 个班级的试卷和考试改革课程 2 门、2 个班级的全套考核材料。结果表明：9 门非改革课程试卷督导评估最高分 93 分，最低分 83 分，平均得分 88.90 分；2 门考试改革课程督导评估最高分 96 分，最低分 92 分，平均得分 94.00 分；上述 11 门课程督导评估总平均分 89.80 分,显示该院课程考核质量整体处于良好水平。

做得好的方面主要是大部分课程试卷和相关材料较齐全，试卷装订规范；平时考核记录较完整；组卷质量较高，题型题量较为合理；试卷评阅、统分登分和成绩填报较规范；大部分课程成绩分析较为到位；考试改革课程考核质量比上个学期有较大提高。

检查发现的问题主要包括：信科 1601 班《图形图像处理》课程，平时成绩只有一次作业成绩，部分试卷评阅人没有签名，成绩分析报告较简单。临班 0416 班《抽样技术与应用》课程，卷面成绩改动较多，试题小题编少，平时成绩无总评成绩。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，非改革课程督导评估平均分从 92.20 分下降为 88.90 分，减少 3.3 分；考试改革课程督导评估平均分从 85.00 分上升为 94.00 分，增加 9 分；考试改革课程与非考试改革课程督导评估总平均分从 90.85 分下降为 89.80 分，减少 1.05 分。这些数据说明，该院考试改革课程质量比上个学期有较大提高，非改革课程质量和全部课程总体质量则有小幅下降。对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》要求，仍然存在以下老问题没有整改到位：个别课程试题偏少；成绩分析过于简单；平时成绩记录不完整。

（九）马克思主义学院

共抽查了 5 门课程、6 个班级的试卷和考试改革材料。其中，2 门考试改革课程、2 个班级，督导评估平均得分 94.50 分；3 门非改革课程试卷、4 个班级，督导评估平均得分 93.25 分；6 个班级督导评估总平均分 93.87 分，显示该院课程考核质量整体处于优秀水平。

做得好的方面主要是：（1）非考试改革课程：由于采用无纸化考试，每班只打印了五份纸质试卷保存，其他相关材料较齐全；试卷装订较规范；平时考核记录较完整；试卷评阅、统分登分和成绩填报较规范；大部分课程成绩分析较为到位。（2）考试改革课程：大部分考试改革课程改革方案设计合理，材料齐全，文件填写规范，学生作品保存完整，评阅过程规范，成绩分析到位，效果总结详细，内容充实，问题分析中肯。

检查发现的问题主要包括：A.个别课程平时成绩记录不完整、试

卷签名不全；B.个别教师在考试改革课程中成绩评定随意性比较大，学生考核成绩偏高分布；C.个别考试改革课程成绩分析过于简单，未指出存在的问题及其原因，未提出有针对性的改进措施。对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》要求，以上三个问题都是没有整改到位又重复出现的问题。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，非改革课程督导评估平均分、考试改革课程督导评估平均分及这两类课程督导评估总平均分三个指标，与 2018-2019-1 学期相比，分别提高了 11.25 分、7.43 分、8.74 分，均有显著进步，其中非改革课程进步更加突出。这些数据表明，该院课程考核质量整体处于上升状态和优秀水平。

（十）法学与公共管理学院

共抽查了 11 门课程、12 个班级非考试改革课程试卷和考试改革课程材料。其中，考试改革课程 5 门、5 个班级，督导评估平均得分 93.20 分；非改革课程试卷 6 门、7 个班级，督导评估平均得分 90.01 分；12 个班级督导评估总平均分为 91.65 分，显示该院课程考核质量整体处于优秀水平。

做得好的方面主要是：（1）非考试改革课程。大部分试卷装订和材料装订整齐规范；学生平时考核、作业批改记录绝大多数都有详细记录；试题题型多样，分值设计合理，评分标准明确，评分客观公正；相关材料齐备，有目录；统分登分无错漏。（2）考试改革课程。大部分改革课程方案设计合理，要素齐全；材料齐全，文件填写规范，学生作品保存完整；评阅过程规范，成绩分析到位；效果总结详细，

内容充实，问题分析中肯。

检查中发现的问题主要包括：A.平时成绩考核记录不够详细，具体项目标注不够明确，平时成绩得分依据不足；B.成绩分析不到位，过于简单；C.一些课程试卷小题偏少，学生成绩分布偏高；D.个别课程无试评报告，个别课程试评报告中的课程责任人没有签字，试卷装订封面填写不完整；E.个别考试改革课程考核中没有考勤和阶段性测试，一些课程则没有选题目录；F.个别课程改革效果总结中成绩、问题、措施的描述不明显，整改措施不到位；G.个别课程试卷装订不规范，成绩单上教师没签名；H.个别课程机阅试卷缺纸质代表作，不便检查。其中，对照学校教学督导组2019年4月公开发布的《检查情况通报》，A、B、E、F是没有整改到位重复出现的老问题。

与2019年3月课程考核专项检查结果比较，考试改革课程从87.60分提高到93.20分，非改革课程从77.00分提高到90.10分，两类课程总平均分从85.45分提高到91.65分，分别增加了5.60分、11.25分、6.20分。均有明显进步，显示该院课程考核质量整体处于上升状态和优秀水平。此外，这次检查发现了一个新出现的问题：个别机试机阅课程未提供纸质试卷代表作（或屏幕截图复印件）。

（十一）设计艺术学院

共抽查了该院3个专业、7门课程、11个班级的试卷及考试改革有关材料。所抽查的课程均为非试卷考试课程，主要考作品设计、专业技能和课程论文，包括必修课、专业限选课和任选课。抽查的7门课程试卷，督导评分在90分以上的2门，80-89分的5门，平均分为

87.86分。这些数据表明该院课程考核质量整体上处于良好水平。

做得好的方面主要是主要领导重视试卷工作，试卷管理认真、细致；所查试卷装订比较规范、试卷题型种类比较多样、试题表达比较准确清楚；成绩统分登分准确度比较高、成绩填报规范准确；相关材料比较齐全等。对比上半年的课程考核试卷检查，该院试卷管理工作以下环节有进步：**A.**无课程材料未装订现象；**B.**无登录成绩改动现象。**C.**设计艺术学院的课程考核有自己的一套专门办法，主要考作品设计、专业技能和课程论文。从学生作品可以看出余藜、关红、孙双影老师对学生的指导较得力，学生作品质量较高，所掌握的专业能力较强。

发现的问题主要包括：（1）学生的作品未按学号顺序保存；（2）评分标准过于简单；（3）绝大部分老师没有按自己设计的评分标准来批阅设计作品或课程论文，只有总分而无细分，评分有随意性。（4）个别课程只有课堂考勤和考核总评分，无平时成绩记录，对学生知识面的要求太过单一。（5）一些课程试卷成绩偏高。（6）个别课程试卷评分标准中的分值计算有错。（7）个别课程平时成绩没有总评，成绩分析过于简单，没有分析问题及产生的原因，没有提出改进措施。（8）个别课程试卷阅卷前没有进行试评。其中，对照学校教学督导组公开发布的《检查情况通报》，（2）、（5）、（7）是没有整改到位又重复出现的老问题。

与2019年3月课程考核专项检查结果比较，抽查课程督导评估平均分从89.30分下降到87.86分，减少了1.44分，显示该院课程考

核质量整体略有下降，但仍处于比较平稳状态。

（十二）文学与新闻传播学院

共抽查了该院三个专业、10门课程、21个班级的试卷和考试改革材料。其中，考试改革课程3门，占比33.3%，非改革课程7门，占比66.6%。所抽查的课程包括必修课、专业限选课和任选课。检查结果显示：考试改革课程3门、6个班级，督导评估平均得分82.17分；非改革课程7门、16个班级，督导评估平均得分89.40分；全部10门课程、21个班级督导评估总平均分为87.33分。上述数据表明，该院课程考核质量整体上处于良好状态。

做得好的方面主要是主要领导重视试卷工作，试卷管理做得比较认真，所查试卷装订比较规范、试卷题型种类比较多样、试题表达比较准确清楚、成绩统分登分准确度比较高、成绩填报规范准确；考试改革课程相关材料比较齐全等。抽查的10门课程、21个班级的试卷，督导评分在90分以上的4门，80-89分的6门。

发现的问题主要包括：（1）非改革课程试卷大多数没有进行试评，未提交试评报告。（2）试卷命题小题数量普遍不足。（3）个别课程没有平时成绩总评分，成绩偏高分布。（4）一些课程成绩分析报告过于简单，没有全面描述考试结果，没有指出考试结果中反映的问题及产生的原因，整改措施无针对性、脱离实际。（5）个别课程缺试卷评分标准。（6）考试改革课程成绩评定的实际操作和改革方案不一致，成绩评定有一定随意性。（7）改革课程的平时成绩多用考勤分替代，未能严格按改革方案执行。（8）一些课程论文考核没

有选题目录。其中，对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》，（2）、（3）、（4）是没有整改到位又重复出现的老问题。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，非改革课程督导评估平均分从 88.18 分提高到 89.40 分，增加了 1.22 分；考试改革课程督导评估平均分从 89.00 分下降到 82.17 分，减少了 6.83 分；两类课程督导评估总平均分从 88.47 分下降到 87.33 分，减少 1.14 分。上述结果显示，该院课程考核质量整体略有下降，但仍处于比较平稳状态。

（十三）外国语学院

共抽查了 10 门课程、13 个班级的课程试卷和考试改革材料，其中非改革课程试卷 7 门、10 个班级，督导检查评估平均分为 95.50 分，考试改革课程 3 门、3 个班级，督导检查评估平均分为 95.33 分；10 门课程、13 个班级督导检查评估总平均分为 95.44 分。上述数据显示，该院课程考核质量整体上处于优秀水平。

做得好的方面主要是试卷装订整齐，文件材料完整，填写规范；试卷题型多样，评阅清晰，标准明确。尤其考试改革课程，改革方案合理并如实执行，过程评价记录齐备，平时作业登记规范，考试改革效果总结详细，表现突出的有《高级商务英语》和《英美文学选读》两门课程。无论是考试基础工作，还是评阅过程、考试总结等，外国语学院此次抽查课程都能严格按照学校相关要求落实。

检查发现的问题主要包括：（1）部分课程考核成绩未呈典型正态分布，有的课程呈极端偏高或单峰分布。（2）有的课程平时成绩

记录区分度不高，具体项目标注不明确。（3）有的课程成绩分析不到位，针对考试出现的问题未能提出具体改进措施。（4）有的课程考试改革效果总结不够具体。（5）有的课程主观题评分标准不够详细。其中，对照学校教学督导组2019年4月公开发布的《检查情况通报》要求，（1）、（3）、（4）、（5）是没有整改到位又重复出现的老问题。

与2019年3月课程考核专项检查结果比较，非改革课程督导评估平均分从93.50分提高到95.50分，增加了2.00分；考试改革课程督导评估平均分从83.00分提高到95.33分，增加了12.33分；两类课程督导评估总平均分从92.92分提高到95.44分，增加2.52分。上述结果显示，该院考试改革课程考核质量有显著提高，课程考核质量整体有小幅提高，处于平稳上升状态。

（十四）体育教研部

共抽查了5位老师、6个班级的课程考试材料。检查发现，该部的考试材料只有平时成绩登记册、学生成绩单、试卷分析报告三种，老师将所教班级的三种材料按班装订后，存放在一个试卷袋中。理论知识考核已全面采用计算机考试和阅卷。需要强调的是，由于体育课程考核、管理的特殊性以及管理制度不够完善等原因，目前督导对体育教研部的课程考核只能使用全校统一的考核标准，缺乏一套符合其特点的个性化分类考核标准与方法，所以这里显示的该部课程考核质量既有与其他学院的可比性，又有比较大的不可比性，难以一概而论。

做得好的方面主要是试卷管理比以前有明显进步，平时成绩登记比过去详细，得分过程记录比较清晰，考试材料装订和存放有比较大的改善，理论知识考核已采用计算机考试和阅卷，有效利用了现代科技手段，大大提高了工作效率。

检查中发现的问题主要包括：（1）各年级都没有考试方案，考核内容、成绩评判标准等存在随意性。（2）所有课程考核资料签字不全。（3）一些课程不同年级、不同专业试卷材料归档混在一个试卷袋中，试卷和相关材料存放方式仍然不规范，显得比较零乱，查找不方便，与全校其他学院的归档做法差异比较大。（4）有些老师的成绩分析报告过于简单，或是没有全面描述考试结果，或是没有指出考试结果中反映的问题及其原因，整改措施针对性、可操作性不强。

（5）理论知识考核采用计算机考试和阅卷，没有提供必要的纸质试卷（或者机试屏幕截图复印件）范本，难以进行事后检查评估。其中，对照学校教学督导组 2019 年 4 月公开发布的《检查情况通报》，（3）、（4）是没有整改到位又重复出现的老问题。

与 2019 年 3 月课程考核专项检查结果比较，课程考核督导评估分从 74.00 分提高到 81.00 分，增加了 7 分，课程考核质量呈上升状态并开始进入良好水平。

（十五）北津学院三本课程

抽查了该院 13 个教学系部、按大系 3 门、小系 2 门的基数，共 21 门三本课程、25 个三本班级的试卷或考试改革材料。其中，考试改革课程 3 门，同类课程占比 6%，非改革课程 18 门，同类课程占比

10%。所抽查的课程全部为必修课或专业主干课。北校区管委会副主任、天津学院教学副院长陈飞虎、教务办负责人肖胜霞，北校区督导办汤霞及各系教务干事给予了热情接待和配合，使检查工作顺利进行。抽查的21门课程，督导检查评估分在90分以上的6个，80-89分的6个，60-79分的8个，60分以下1个，平均每门课程得分78.60分。考试改革课程与非改革课程比较，前者3门课程、3个班级的督导评分最高分79分、最低分41分，平均得分61分；后者18门课程、22个班级督导评分最高分是97分、最低分是63分，平均得分82分，后者平均得分远高于前者，二者很不平衡；考试改革课程与非改革课程评估总平均分为79分，说明北校区三本课程整体考核质量中等。

做得好的方面主要是在试卷管理方面做得比较认真、细致，主要表现在领导重视、平时注意抓落实，有督促有检查，并且定期通报试卷整改情况；试卷装订比较规范、试卷题型种类比较多样、试题表达比较准确清楚、成绩统分登分准确度比较高、成绩填报规范准确；考试改革课程相关材料比较齐全等。

检查中发现的各专业系共性问题有5个方面：**A.**试卷附件材料装订不规范，都无目录。**B.**考试改革课程方案可操作性不强，实际操作和改革方案不一致，成绩评定不规范，随意性很大。**C.**课程论文质量偏低。**D.**没有进行改革效果评估和总结。**E.**系主任、课程负责人对试卷附件材料审查把关流于形式，大多未签字。**F.**有些老师的成绩分析报告过于简单，或是没有全面描述考试结果，或是没有指出存在的问题及其产生原因，整改措施针对性、可操作性不强。**G.**试卷评阅签名

极其不规范。H.此外还存在试卷模板不对、试卷袋上填写的信息不完整等问题。

三、对上半年课程考核专项检查结果整改情况的评估

2019年3月下旬至4月上旬，学校教学督导组分别对全校14个教学院（部）2018—2019-1学期课程质量进行了专项检查，累计发现了包括基础工作、组卷质量、试卷评阅、改革过程、效果总结、其他等六大类约132个左右具体问题。其中，基础工作类约44个，组卷质量类约15个，试卷评阅类约35个，改革过程类约17个，效果总结类约15个，其他类约6个。2019年4月下旬，督导组公开发布了《关于2018-2019-1学期院（部）课程考核检查情况通报》，将检查中发现的上述问题分院（部）进行了详细具体说明，要求各院（部）进行认真整改。经过认真查对两次检查结果，上述《检查情况通报》中要求整改的问题，有些已经整改到位，没有再次发生，这里不再赘述。但有些仍然又重复出现，基本没有整改到位，按照这些老问题在各院（部）出现次数多少排列，主要包括以下几个：

1、成绩分析不到位，过于简单。或是没有全面描述考试结果，或是没有指出存在的问题，或是没有分析问题产生的原因，或是整改措施不具体，针对性、可操作性不强，有些老师以上四方面问题都存在。工商管理学院、经济与贸易学院、会计学院、财政金融学院、旅游管理学院、数学与统计学院、马克思主义学院、法学与公共管理学院、设计艺术学院、文学与新闻学院、外语学院、体育教研部等12个院（部）都存在这个问题（详见本总结“二”部分）。

2、学生考核成绩不合理，严重偏态分布，其中尤以考试改革课程偏高分布者居多。工商管理学院、经济与贸易学院、会计学院、旅游管理学院、数学与统计学院、马克思主义学院、法学与公共管理学院等 7 个院（部）都存在这个问题。

3、平时成绩记录不全面、不完整，具体项目标注不明确，用课堂考勤表代替平时成绩登记册。工商管理学院、经济与贸易学院、会计学院、旅游管理学院、数学与统计学院、马克思主义学院、法学与公共管理学院等 7 个院（部）都存在这个问题。

4、试卷材料种类不全，装订不规范，填写不完整。文学与新闻学院、工商管理学院、财政金融学院、旅游管理学院、计算机与信息工程学院等 5 个学院都存在这个问题。

5、试卷题量偏少，分值设置不合理，评分不规范不准确，评分标准不合理等。文学与新闻学院、数学与统计学院、财政金融学院、经济与贸易学院、外语学院、设计艺术学院等 6 个学院程度不同地存在这个问题。

6、考试改革材料不完整，改革方案不规范，无改革效果总结或者用课程授课总结代替改革效果总结。会计学院、财政金融学院、法学与公共管理学院、外语学院等四个学院程度不同地存在这个问题。

四、几点建议

1、体育教研部、设计艺术学院除了与其他学院使用相同的统一考核要求之外，教学管理部门还应根据其课程特点各自单独制定一套个性化分类的课程考核要求，以便督导委有针对性地开展专项检查，从

而形成一套一般与特殊相结合、更加健全完善的考核体系。

2、应进一步健全完善慕课、翻转课堂、独立实践课、课程考试改革、无纸化考试与阅卷、对标国内外权威水平考试（例如国际商学院外语考试对标雅思考试）等新型课程考核形式的科学实用的分类考核体系与方法。

3、应该加强对二级学院教学系（教研室）管理职责落实和管理水平提升的引导，并在课程考核标准中适当增加相关指标。

4、教师个人应该进一步了解熟悉学校课程考核相关制度和规范要求，切实增强工作责任心，提高业务熟练程度与工作水平。教师应认真总结试卷评阅与考试改革实施的成绩，找出问题并切实整改，规范今后的试卷评阅工作，推进考试改革取得预期效果。

5、学院及系（教研室）应对照学校相关检查评估标准，针对这次检查中发现的问题，督促和指导教师认真进行整改，特别是认真考虑如何加强“组卷质量”、“改革过程”这两个薄弱环节的教学管理。

6、教学管理部门应进一步健全完善学生课程学习成绩记录和考核要求。在教务处已经正式推出的新版平时成绩登记册基础上，切实将学生考勤、作业、平时测试、期中考试等统一纳入平时成绩登记册之中，从而规范教学过程管理，提高课程教学质量。

7、教师课程成绩分析应指出总平均分、最高分与最低分、及格率和优良率是否合理，成绩分布状态类型、试卷难易度、存在的主要问题、整改的具体措施等，教师应切实提高课程成绩分析报告的写作能力与职业素养。

8、检查中发现传统的试卷保管袋主要适用于普通文件资料和小
型班级试卷材料保管，难以满足大型班级（多个专业班级组成的临时
混合班级）试卷材料以及考试改革课程材料（例如学生作品、课程论
文等）的保管需要。因此，学校相关部门应该在实地调研和征求院（部）
意见基础上，增加尺寸更大、更加牢固耐用的多种袋型，以便于保存
体积更大、数量更多的考核材料。

9.各学院（部）应随着学校北校区管理体制改革的部署，将本科
教学工作的相关职能向北津学院三本延伸，加强对各教学系的管理，
提升三本课程考试质量。今后三本情况将统归到各学院（部）。

本科教学督导委员会

2019年12月11日