

湖南工商大学第二轮本科教育教学审核评估 专项检查工作总结

为进一步加强本科教学环节的质量监控和本科教育教学审核评估准备工作，学校于7月15-18日组织校级督导、校内专家对2024-2025-2学期课程试卷、2025届本科毕业论文（设计）整改情况和学院本科教学审核评估自评报告及支撑材料进行了专项检查评估。现将检查情况总结如下：

一、2024-2025 学年度第二学期课程试卷

（一）主要成绩

1. 试卷归档及时。所有学院均能按时完成试卷整理与归档工作，材料基本齐全，体现了良好的教学管理规范性。

2. 基础工作扎实。多数学院在材料装订、命题规范、评阅流程等方面表现较好，部分学院（如工商管理学院、会计学院）在组卷质量、评阅规范性上尤为突出。

3. 现代教学手段应用普及。许多教师通过“学习通”等平台记录平时作业和过程考核，反映了对信息化教学手段的有效利用。

4. 改革课程积极探索。部分学院（如设计艺术学院）实现100%改革课程覆盖，虽存在不足，但为教学改革积累了经验。

（二）主要问题

1. 材料规范性问题比较突出

（1）档案管理比较混乱。多个学院存在档案目录缺失、目录与内容不符等问题。部分档案袋内材料未按顺序装订，甚至出现“有目录无内容”或“有内容无目录”的情况。

（2）签字流程缺失。个别学院普遍存在评阅人、系主任漏签字现象，个别学院使用签字章代替手写签名。

(3) 封面信息不全。个别学院部分试卷档案封面未注明考试科目、分数等关键信息，给后续查阅带来困难。

2. 评阅质量参差不齐

(1) 评分标准缺失。改革课程普遍缺乏明确的评分标准，部分教师仅凭主观印象给分。

(2) 试卷评阅不规范。个别学院少数试卷没按学校要求规范阅卷，如错题未作标记，或是直接打“√”“×”。

(3) 分数修改不规范。个别学院多处分数涂改未签字确认，存在同一评阅人同时担任合分人与复查人现象。

(4) 成绩分析形式化。个别学院多数试卷分析报告仅简单罗列分数段，未结合教学效果提出改进措施。

3. 考试改革实施问题

(1) 方案设计缺陷。个别学院 40%改革课程未提供具体选题范围，部分方案仍在使用过期表格。

(2) 过程管理松散。个别学院小组考核人数过多，缺乏个人贡献度评估机制。

(3) 效果总结脱节。个别学院 87%的改革总结仅简单分析成绩分布，课程总结字数过少，未评估是否达成改革预设目标。

4. 命题与考核设计问题

(1) 题型分值失衡。个别学院名词解释单题分值普遍偏高（5分/题），单选题分值设置不合理（2分/题）。

(2) 题目表述模糊。个别学院选择题未明确单选/多选类型，部分试题存在歧义。

(3) 平时考核随意。个别学院 43%的课程平时成绩仅标注“合格/不合格”，缺乏量化依据。

5. 期中考试管理缺失

(1) 材料归档不全。部分学院学习通平台期中测试记录未打印存档。

(2) 成绩记录断层。部分学院 30% 的课程登分册缺少期中成绩。

(三) 主要建议

1. 加强试卷全过程、全方位规范化管理。制定《试卷档案管理规范》，统一目录模板、装订顺序和封面要素（建议包含：课程名称、考试时间、试卷总分、评阅人等信息）。推行“双签字”制度（评阅人+复查人），严禁使用签字章，建议在档案袋增设签字确认页。

2. 强化评阅质量监控。制定《试卷评阅实施细则》，明确评分标准必须随卷存档、分数修改需签名并注明日期，成绩分析需包含：知识点得分率、典型错误分析、教学改进建议，每学期开展“优秀评阅案例”评选活动。

3. 深化考试改革指导。修订《课程考核改革管理办法》，要求改革方案必须包含：选题范围（不少于 5 个）、评分细则、过程考核节点、小组考核人数限制为 3-4 人，需提交个人贡献说明，改革总结需对照方案目标进行效果评估。设立“教学改革导师制”，由有经验教师指导课程改革。

4. 优化命题设计。发布《试题命制指南》，规定名词解释 ≤ 3 分/题，单选题 ≥ 4 个选项，选择题需明确标注题型（单选/多选），平时成绩须有分项得分记录（如考勤、作业、实验各占比例）。建立试题库抽检制度，每学期组织专家抽查 20% 课程试卷。

5. 加强过程考核管理。要求期中考试材料完整归档，包括空白试卷、参考答案、成绩分布分析、平台考试需提供截图打印件、推行“成绩分段预警”机制，对不及格率 $> 30\%$ 的课程启动教学诊断。

二、2025 届本科毕业论文抽查整改情况

（一）整改成效

从检查反馈来看，部分学院对上一轮问题进行了有效整改，主要体现在以下方面：

1. 材料完整性提升。部分学院已补齐附件材料的签字和存档，任务书、开题报告等关键文件内容更加规范。

2. 流程规范性增强。部分学生已修正答辩问题记录，避免空白或错别字问题。

3. 格式问题优化。个别论文已调整参考文献数量（从过少增至 20 篇以上）和目录格式。

（二）需要进一步改进的问题

1. 材料规范性问题

（1）开题报告不完整。内容缺失（如提纲、实施计划）、参考文献不规范（数量不足、格式错误）、导师未签字或意见过于简单（如“通过”“尚可”）。

（2）时间逻辑混乱。任务书、开题报告、中期检查等时间与毕业设计流程矛盾（如提前或滞后），甚至出现未来时间（如 2025 年文献出现在 2024 年开题报告中）。

（3）附件材料缺失或未签字：中期检查表未勾选、评审/评阅表意见过少（如仅 17 字）、答辩记录缺失或填写不规范（如记录修改建议而非问题）。

2. 学术规范性问题

（1）文献综述质量低。内容单薄、未体现学术史、过度依赖学位论文。

（2）引用与格式问题。参考文献数量不足（如仅 3 篇）、格式不

规范（实引错误、编号混乱）、图表/公式排版不清晰。

（3）论文结构问题。章节标题混乱（如重复编号）、逻辑不连贯（如部分内容脱节）、口语化表达。

3. 流程管理问题

（1）答辩环节不规范。答辩组成员签名缺失（仅2人）、投票数据未体现、评语未给出结论性意见。

（2）指导记录集中。同一天多次指导记录，缺乏过程性跟踪。

4. 内容质量问题

（1）选题与论证不足。题目过于宏观，缺乏问题意识。

（2）实验与分析薄弱：部分论文实验结果与章节关联性未说明，数据分析不深入。

（三）进一步整改建议

针对未彻底解决的问题，建议采取以下措施：

1. 强化导师责任。将学生论文质量与导师考核挂钩，对多次出现同类问题的导师进行约谈或通报。定期组织导师培训，明确各阶段材料审核要点（如开题报告必填项、评阅意见字数要求）。

2. 建立分级复查制度。一是学生自查：提供检查清单（如时间逻辑、签名完整性），要求学生提交前逐项核对。二是学院复查：在答辩前增设预审环节，由教学秘书或督导组抽查材料规范性。

3. 优化答辩管理。要求答辩组至少3人签名，并公示投票结果（如同意/反对票数）。统一答辩记录模板，明确需记录“问题”而非“修改建议”。

4. 加强学术写作培训。开展文献综述专项指导和格式规范培训，公布典型案例（如时间错误、文献缺失），警示其他学生避免重复问题。

5. 开展专项整改行动。对问题集中的学院开展专项督导，限期提交

整改报告。

三、自评报告及其支撑材料

（一）总体情况

各学院领导高度重视，大部分学院能按时完成自评报告及支撑材料的撰写工作。报告内容整体丰富，逻辑严谨，图文并茂，数据支撑充分，说服力强。部分学院在特色凝练、典型案例展示等方面表现突出。

（二）存在问题

1. 自评报告内容完整性不足。部分学院自评报告结构不完整，如缺少“学生发展”“教学资源与利用”等审核指标。部分章节占比不足，如“问题分析及整改举措”未达篇幅要求。深度与反思性不足，问题分析泛化，缺乏具体原因剖析。改进措施量化不足，如未明确经费调整比例、合作企业数量等。

2. 特色不突出。国家级一流专业、产教融合等亮点分散，未系统总结，国际化办学特色未充分体现。

3. 支撑材料缺失或未汇编。部分学院未提交支撑材料，或材料未汇编成册。附件索引不完整，部分报告内容缺乏支撑。教育教学改革、创新创业教育成果等特色材料需补充。

4. 其他细节问题。数据未及时更新，部分使用非近五年资料。师德师风建设缺乏真实案例及惩戒措施。课程思政、实践教学学分等关键内容需补充。

（三）改进建议

1. 继续完善自评报告内容。补充缺失章节（如“学生发展”“教学资源与利用”），确保结构完整。

2. 增加问题分析的深度，明确改进措施的量化指标（如经费比例、合作企业数量）。

3. 集中凝练一流专业、国际商学院国际化办学等特色亮点，形成系统性总结。

4. 优化支撑材料。及时汇编支撑材料成册，完善附件索引。统一报告格式，规范标题层级和写作体例。补充教育教学改革、创新创业成果等特色材料，突出学院优势。更新数据，优先使用近五年资料。补充师德师风案例（含表彰与惩戒）、课程思政成效、实践教学数据等。

5. 学院专项建议

理工组：重点补充实验场所介绍、科研成果转化教学资源等内容。

文科组：强化“课程思政”建设、网络资源使用数据等。

经管组：细化产教融合、科教融汇举措及成效。

四、总结

本次检查反映出各学院在试卷管理、论文整改、自评报告和支撑材料准备中的积极态度，在材料完整性和部分流程上有所改善。毕业论文存在的核心问题（如评审意见质量、指导记录真实性）仍未根治。建议在下一轮检查中重点跟踪本次未达标项的改进情况，形成闭环管理。自评报告及支撑材料在内容深度、特色凝练及材料完整性上仍需改进。后续需结合具体建议逐项完善，确保自评工作高质量完成。

本科生院（本科教学评估中心）

2025年7月24日